



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Справа № 760/9867/19

№ апеляційного провадження: 22-ц/824/2186/2020

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 січня 2020 року

м. Київ

Київський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ:

судді - доповідача Слюсар Т.А.,

суддів: Волошиної В.М., Мостової Г.І.,

за участю секретаря судового засідання Макаренко О.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за апеляційною скаргою адвоката Стрільця Юрія Петровича в інтересах ОСОБА_1 на рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 14 листопада 2019 року у складі судді Юзькової О.Л.

у справі за позовом ОСОБА_1 до товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт Плаза Сервіс» про відшкодування шкоди, завданої залиттям квартири,-

ВСТАНОВИВ:

У квітні 2019 року ОСОБА_1 звернувся у суд із позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт Плаза Сервіс» (далі-ТОВ) про відшкодування шкоди, завданої залиттям квартири.

Зазначив, що є власником квартири АДРЕСА_1 . З 2017 року надання послуг з утримання будинку АДРЕСА_1 та його прибудинкової території забезпечує ТОВ «Смарт Плаза Сервіс», з яким додатково укладено договір № 26А/002-У від 05.06.2018 року «Про участь у витратах з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій», в умовах якого вказано, що на Відповідача покладається обов'язок із забезпечення надання послуг з утримання будинків і споруд та

прибудинкових територій у вказаному житловому будинку.

Відповідно до п.п.3.4.1 та 3.4.7 договору відповідач взяв на себе зобов'язання забезпечити вчасне та відповідної якості надання послуг згідно із законодавством та утримувати внутрішньобудинкові мережі в належному технічному стані, здійснювати їх технічне обслуговування та ремонт, а також вживати заходи щодо ліквідації аварійних ситуацій, усунення порушень кількісних і якісних показників надання послуг у строку, встановлені законодавством.

Разом з тим, відповідач, як особа, на яку покладено функції житлово-експлуатаційної контори, своєю бездіяльністю, що полягає у нездійсненні контролю за станом інженерних мереж та сантехнічного обладнання, допустив витік стічних каналізаційних стоків, внаслідок чого відбулось zalиття приміщення санвузлу, житлової кімнати, коридору, а також витоків води із системи опалення будинку, що потрапили до приміщення кухні позивача, чим завдало останньому матеріальних збитків.

Також посилався на акти про zalиття квартири від 16.07.2018р. складених комісією з представників відповідача, якими було виявлено та зафіксовано сліди zalиття в ванній і житловій кімнатах; обстеження квартири, яким виявлено та зафіксовано в приміщенні кухні, зокрема, в нижній частині зовнішньої стіни, за радіатором системи централізованого опалення сліди затікання. Про бездіяльність відповідача також свідчать численні звернення позивача до ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» з метою попередження можливих аварій, неполадкам та збоями в роботі каналізаційної системи, необхідністю вжиття відповідних заходів.

Крім того, незважаючи на неодноразові звернення до ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» 13.07.2018р. відбулось zalиття квартири №2 і після надходження інформації про таку подію було оперативно проведено очищення системи каналізації по що складено відповідний акт. Вказав, що відповідач відмовився відшкодувати спричинені збитки, завдані zalиттям, якв виникли у зв'язку із бездіяльністю відповідача, який не виконував передбачені договором обов'язки та не реагував на заяви позивача.

За результатами проведення експертного будівельно-технічного дослідження від 10.10.2018р. розмір майнової шкоди, спричиненої zalиттям квартири АДРЕСА_1, становить: приміщень санвузлу та житлової кімнати стічними каналізаційними стоками складає 49 594,00 грн.; приміщення кухні через проникнення атмосферних опадів крізь зовнішню стіну будинку або витоків води із системи опалення будинку - 8 905,00 грн.; коридору найвірогідніше із водонесучих комунікацій, розташованих у суміжних приміщеннях поза межами квартири 4 081,00 грн., а всього 62 580,00 грн. Вартість експертного дослідження становила 5 000,00 грн.

Посилаючись на наведене, відповідно до положень ст.1166 ЦК України, ОСОБА_1 просив суд стягнути на його користь з ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» в порядку відшкодування матеріальної шкоди суми у розмірі 67 580,00 грн. та судові витрати.

В своїх поясненнях відповідач, посилається на відсутність вини щодо настання шкоди, описаної в позовній заяві, натомість надані матеріали свідчать про недотримання мешканцями будинку в вищих поверхів, нормативних актів у сфері житлово-комунальних відносин щодо витоків стічних вод. Інші пошкодження виникли або внаслідок порушення системи опалення у помешканні позивача, або через незакриті вікна з вулиці та звертає увагу на те, що ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» є неналежним відповідачем у даній справі.

Рішенням Шевченківського районного суду м. Києва від 14.11.2019р. позов ОСОБА_1 до ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» про відшкодування шкоди, завданої zalиттям квартири залишено без

задоволення.

В апеляційній скарзі ОСОБА_1, посилаючись на не відповідність висновків суду фактичним обставинам справи та неправильним застосуванням норм матеріального права, просить скасувати рішення районного суду та постановити нове рішення, яким позовні вимоги ОСОБА_1 до ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» задовольнити в повному обсязі.

В обґрунтування апеляційної скарги зазначив, що ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» своєю бездіяльністю, що полягає у нездійсненні контролю за станом своїх інженерних мереж та сантехнічного обладнання, допустив витік стічних каналізаційних стоків, внаслідок чого приміщення санвузлу, житлової кімнати та коридору, а також витоків води із системи опалення будинку, що потрапили до приміщення кухні квартири позивача, чим завдало останньому майнової шкоди.

Також позивач посилається на обставини, викладені у позовній заяві.

Відзив до суду не було подано.

У судовому засіданні ОСОБА_2 та ОСОБА_3 в інтересах ОСОБА_1 підтримали доводи апеляційної скарги та просили її задовольнити, Молчанов Д.В. в інтересах ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» заперечував проти задоволення апеляційної скарги та просив залишити без змін рішення суду першої інстанції.

Заслухавши суддю-доповідача, дослідивши матеріали справи, перевіrivши законність та обґрунтованість оскаржуваного рішення в межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених у суді першої інстанції, колегія суддів дійшла висновку про часткове задоволення апеляційної скарги з наступних підстав.

Як убачається з матеріалів справи, ОСОБА_1 є власником квартири АДРЕСА_1 (а.с.16).

Відповідно до договору № 23/06-17 про управління нерухомим майном та надання житлово-комунальних послуг від 23.06.2017 р., укладеного між ПАТ «Київський завод «Аналітприлад» та ТОВ «Смарт Плаза Сервіс», останній надає послуги з управління нерухомим майном та надання житлово-комунальних послуг в житловому будинку АДРЕСА_1 (а.с. 85-89).

За умовами зазначеного договору ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» взяло на себе зобов'язання, зокрема, забезпечити належні експлуатацію та утримання будинку, здійснювати огляд основних конструктивних елементів, огорожуваних конструкцій майна, інженерних мереж, елементів благоустрою, розташованих на прибудинкових територіях (зовнішніх та внутрішньо-будинкових систем, під'їзних шляхів та тротуарів) та складати відповідні акти.

Встановлено, що 05.06.2018 р. між відповідачем та ОСОБА_1 було укладено договір № 26А/002-У про участь у витратах з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій за умовами якого, товариство взяло на себе зобов'язання серед іншого забезпечувати вчасне та відповідної якості надання послуг згідно із законодавством і умовами договору та утримувати внутрішньо будинкові мережі (до точок розподілу в п. 4.1 договору) в належному технічному стані, здійснювати їх технічне обслуговування та ремонт, вживати заходи щодо ліквідації аварійних ситуацій, усунення порушень кількісних і якісних показників надання послуг у строки, встановлені чинним законодавством. (а.с. 17-19).

Районний суд, ухвалюючи рішення про відмову у позові, вважав недоведеними наявність підстав до покладення обов'язку по відшкодуванню заподіяної позивачу шкоди на ТОВ «Смарт Плаза Сервіс».

Між тим, повністю з такими висновками районного суду погодитися неможливо.

Згідно зі ст. 15 ЦК України, кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Відповідно до ч. 1 ст. 16 ЦК України, кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.

Згідно зі ст. 22 ЦК України, особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

Відповідно до п. 1 ст. 1 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» балансоутримувач будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд (надалі - балансоутримувач) - власник або юридична особа, яка за договором з власником утримує на балансі відповідне майно, а також веде бухгалтерську, статистичну та іншу передбачену законодавством звітність, здійснює розрахунки коштів, необхідних для своєчасного проведення капітального і поточного ремонтів та утримання, а також забезпечує управління цим майном і несе відповідальність за його експлуатацію згідно з законом.

Згідно положень ст. 21 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» встановлено права та обов'язки виконавця, а саме:

- 1) розробляти і подавати на затвердження розрахунки щодо рівня цін/тарифів на житлово-комунальні послуги першої і другої групи (пункти 1 та 2 частини першої статті 14 цього Закону) в порядку, встановленому законодавством;
- 2) пропонувати при укладенні договору ціни/тарифи на житлово-комунальні послуги третьої групи (пункт 3 частини першої статті 14 цього Закону);
- 3) брати участь у конкурсах на набуття права виконувати житлово-комунальні послуги на певній території відповідно до цього Закону;
- 4) вимагати від споживача дотримання вимог правил експлуатації жилих приміщень та прибудинкової території, санітарно-гігієнічних і протипожежних правил та інших нормативно-правових актів у сфері житлово-комунальних послуг;
- 5) вимагати від споживача своєчасного проведення робіт щодо усунення виявлених неполадок, пов'язаних з отриманням житлово-комунальних послуг, що виникли з вини споживача, або відшкодування вартості цих робіт;
- 6) отримувати компенсацію за надані відповідно до закону окремим категоріям громадян пільги та нараховані субсидії з оплати житлово-комунальних послуг і повертати їх у разі ненадання таких послуг чи пільг;
- 7) на відшкодування втрат у разі затвердження відповідним органом місцевого самоврядування цін/тарифів нижчими від розміру економічно обґрунтованих витрат на їх виробництво;
- 8) доступу в приміщення, будинки і споруди для ліквідації аварій, усунення неполадок санітарно-технічного та інженерного обладнання, його встановлення і заміни, проведення технічних та профілактичних оглядів і перевірки показань засобів обліку в порядку, визначеному законом і договором.

Виконавець зобов'язаний:

- 1) забезпечувати своєчасність та відповідну якість житлово-комунальних послуг згідно із законодавством та умовами договору, в тому числі шляхом створення систем управління якістю відповідно до національних або міжнародних стандартів;
- 2) здійснювати контроль за технічним станом інженерного обладнання будинків, квартир, приміщень;
- 3) підготувати та укласти із споживачем договір на надання житлово-комунальних послуг з визначенням відповідальності за дотримання умов його виконання згідно з типовим договором;
- 4) надавати в установленому законодавством порядку необхідну інформацію про перелік житлово-комунальних послуг, їх вартість, загальну вартість місячного платежу, структуру цін/тарифів, норми споживання, режим надання житлово-комунальних послуг, їх споживчі властивості тощо;
- 5) своєчасно проводити підготовку жилого будинку і його технічного обладнання до експлуатації в осінньо-зимовий період;
- 6) розглядати у визначений законодавством термін претензії та скарги споживачів і проводити відповідні перерахунки розміру плати за житлово-комунальні послуги в разі їх ненадання або надання не в повному обсязі, зниження їх якості;
- 7) утримувати в належному технічному стані, здійснювати технічне обслуговування та ремонт внутрішньобудинкових мереж, вживати заходів щодо ліквідації аварійних ситуацій, усунення порушень якості послуг у терміни, встановлені договором та/або законодавством;
- 8) сплачувати споживачу компенсацію за перевищення встановлених термінів проведення аварійно-відновлювальних робіт у розмірі, визначеному договором або законодавством;
- 9) вести облік вимог (претензій) споживачів у зв'язку з порушенням порядку надання житлово-комунальних послуг, зміною їх споживчих властивостей та перевищенням термінів проведення аварійно-відновлювальних робіт;
- 10) своєчасно за власний рахунок проводити роботи з усунення виявлених неполадок, пов'язаних з отриманням житлово-комунальних послуг, що виникли з його вини.

Відповідно до ст. 24 Закону балансоутримувач має право:

- 1) здійснювати функції утримання на балансі переданого йому за договором з власником майна та управляти їм чи передавати за договором повністю або частково функції управління управителю;
- 2) визначати порядок утримання, експлуатації та ремонту майна;
- 3) укладати договори на надання житлово-комунальних послуг;
- 4) приймати рішення щодо використання коштів на виконання капітального та поточного ремонтів;
- 5) здійснювати господарську діяльність у порядку, визначеному законом;
- 6) звертатися до суду про звернення стягнення на майно осіб, які відмовляються оплачувати рахунки за споживання житлово-комунальних послуг або відшкодовувати завдані збитки майну, що

перебуває в нього на балансі.

Балансоутримувач зобов'язаний:

- 1) укласти договір з власником (співвласниками) на утримання на балансі відповідного майна;
- 2) утримувати на балансі майно, визначене договором з власником (співвласниками);
- 3) вести бухгалтерську, статистичну та іншу, передбачену законодавством, звітність відповідно до законодавства;
- 4) забезпечувати управління майном власними силами або укласти договір з юридичною особою на управління майном;
- 5) забезпечити умови для своєчасного проведення капітального і поточного ремонтів відповідно до встановлених стандартів, нормативів, норм та правил;
- 6) забезпечити належні експлуатацію та утримання майна, що перебуває на його балансі.

Згідно з вимогами п.п.7, 8 ч. 2 ст. 25 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», управитель зобов'язаний: здійснювати огляд основних конструктивних елементів, огорожуючих конструкцій будинків і споруд, інженерних мереж, об'єктів благоустрою, розташованих на прибудинкових територіях (зовнішніх та внутрішньобудинкових систем, під'їзних шляхів і тротуарів), і складати відповідні акти; забезпечувати здійснення профілактичних, поточних, капітальних та аварійних ремонтів, відповідно до встановлених стандартами, нормативами, нормами і правилами вимог щодо строків та регламентів.

Різновидом житлово-комунальних послуг є послуги з ремонту приміщень, будинків, споруд (заміна та підсилення елементів конструкцій та мереж, їх реконструкція, відновлення несучої спроможності несучих елементів конструкцій тощо), а також послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій (прибирання внутрішньобудинкових приміщень та прибудинкової території, санітарно-технічне обслуговування, обслуговування внутрішньобудинкових мереж, утримання ліфтів, освітлення місць загального користування, поточний ремонт, вивезення побутових відходів тощо)(п. 2, 4 ч.13 згаданого Закону).

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», споживач має право на відшкодування збитків, завданих його майну та/або приміщенню; шкоди, заподіяної його життю чи здоров'ю внаслідок неналежного надання або ненадання житлово-комунальних послуг.

Положеннями ст.1166 ЦК України передбачено, що майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала. Особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди завдано не з її вини. Шкода, завдана каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю фізичної особи внаслідок непереборної сили, відшкодовується у випадках, встановлених законом. Шкода, завдана правомірними діями, відшкодовується у випадках, встановлених цим Кодексом та іншим законом.

Згідно керівних роз'яснень, які містяться у п. 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами цивільних справ за позовами про відшкодування шкоди» від 27 березня 1992 року за № 6 (з наступними змінами та доповненнями), розглядаючи позови про відшкодування шкоди, суди повинні мати на увазі, що шкода, заподіяна особі і майну громадянина,

підлягає відшкодуванню в повному обсязі особою, яка її заподіяла, за умови, що дії останньої були неправомірними, між ними і шкодою є безпосередній причинний зв'язок та є вина зазначеної особи.

Відповідно до ст. 12 ЦПК України, цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Згідно положень ст. 76 ЦПК України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються, зокрема, письмовими, речовими і електронними доказами.

Відповідно до п.п. 5, 10, 12, 17 п. 32 Правил надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води, водовідведення, затверджених постановою КМ України від 21 липня 2005 р. № 630 з наступними змінами та доповненнями, виконавець зобов'язаний: проводити два рази на рік перевірку стану внутрішньобудинкових систем багатоквартирного будинку із складенням відповідного акта; утримувати внутрішньобудинкові мережі у належному технічному стані, здійснювати їх технічне обслуговування та ремонт; усувати аварії та інші порушення порядку надання послуг, а також виконувати заявки споживачів у строк, установлений законодавством та договором; своєчасно проводити за власний рахунок роботи з усунення виявлених несправностей, пов'язаних з отриманням послуг, що виникли з його вини.

Відповідно до даних, які містяться у долучених до справи актах від 16.07.2018р. комісією в складі головного інженера ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» Кошового С.В., начальника дільниці ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» Баришевського В.А. та ОСОБА_1 складено акти про залиття стічними водами ванної кімнати та житлової кімнати площею 21,9 кв. м. квартири АДРЕСА_1, яке відбулося внаслідок засмічення каналізаційного будинкового стояка мешканцями квартир: 9;17;49;57;65;73;81;89;97;111;119;127;143 (а.с.27).

Відповідно до змісту акту, сліди залиття каналізаційними водами виявили, окрім житлової, і у ванній кімнаті. Між тим, згідно долученого до справи по поверхового плану квартири, у помешканні позивача має місце суміщений санвузол, а тому правильним колегія суддів вважає доведеним факт залиття приміщення санвузла (а.с.84).

Крім того, 16.07.2018 р. комісією у тому ж складі складено акт обстеження квартири житловому будинку АДРЕСА_1, яким зафіксовано, що в приміщенні кухні, в нижній частині зовнішньої стіни, за радіатором системи центрального опалення виявлені сліди затікання (а.с.28).

Відповідно до даних долученого до справи висновку експерта № 23/09-2018 за результатами проведення експертного будівельно-технічного дослідження, складеного 10.10.2018 р. судовим експертом Галієвою О.М., розмір майнової шкоди, спричиненої залиттям квартири АДРЕСА_1, становить: за ремонт приміщень санвузлу та житловій кімнаті, затоплених стічними каналізаційними стоками складає 49 594,00 грн.; приміщення кухні через проникнення атмосферних опадів крізь зовнішню стіну будинку або витоки води із системи опалення будинку 8 905,00 грн.; коридору - найвірогідніше із водонесучих комунікацій, розташованих у суміжних приміщеннях поза межами квартири 4 081,00 грн., що разом складає 62 580 грн. матеріальної шкоди з урахуванням 20% ПДВ (а.с.7-14).

Зі змісту оскаржуваного рішення убачається, що суд визнав матеріали експертного будівельно-технічного дослідження неналежним доказом по справі, проте свої висновки не мотивував.

Матеріалами справи безспірно доведено факт залиття квартири позивача каналізаційними водами.

Що стосується затоплення водою стіни кухні помешкання позивача, то обставини справи в зазначеній частині вимог залишилися без належного з'ясування в ході судового розгляду справи.

Так, даючи пояснення в суді апеляційної інстанції, представник товариства вказував про відсутність у літній період води в системі опалення багатоквартирного будинку, що виключає факт витоку води з системи опалення й заливття стіни кухні.

Разом з тим, з пояснень представників позивача в судовому засіданні убачається, що попадання води на стіну приміщення кухні позивача відбулося через неналежну гідроізоляцію зовнішньої сторони фасаду будинку, а після виявлення 16.07.2018 року відповідного затікання, що встановлено у акті, відповідач невдовзі провів будівельні роботи на його усунення.

Указані пояснення підтверджуються даними, які містяться у акті виконаних робіт у кв. АДРЕСА_1 від 25 липня 2018 року за участю ОСОБА_1, затверджених директором ТОВ «Смарт Плаза Сервіс», якими засвідчено, що у квартирі позивача з зовнішньої сторони фасаду виконано роботи по гідроізоляції примикання до фасаду (а.с.82).

Отже, після встановлення факту затікання атмосферних вод у приміщення кухні ОСОБА_1, що підтверджено також висновком експерта, відповідачем було проведено ремонт зовнішньої стіни будинку, що залишилося поза увагою суду та належної оцінки у рішенні.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає поспішними, помилковими висновки районного суду про відсутність вини відповідача у затопленні кухні, санвузла та житлової кімнати квартири ОСОБА_1 стічними та атмосферними водами.

Отже, ухвалюючи рішення, суд першої інстанції належно не врахував обставини справи, а також положення ст. ст. 20,21,24,25 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», п.32 Правил надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води, водовідведення, затверджених постановою КМ України від 21 липня 2005 р. № 630 з наступними змінами та доповненнями, а також зміст укладеного між сторонами договору, відповідно до яких саме на обслуговуючу організацію покладено обов'язок щодо періодичної перевірки стану внутрішньобудинкових систем багатоквартирного будинку та здійснення належного догляду за технічним станом будинку, а також відшкодування шкоди, завданої неналежним утриманням будинку.

За таких обставин, колегія суддів дійшла висновку про скасування оскаржуваного рішення, як постановленого з неповним з'ясуванням обставин справи, порушенням норм процесуального права, неправильним застосуванням норм матеріального права з ухваленням по справі нового судового рішення про часткове задоволення позову, враховуючи таке.

Матеріалами справи доведено факти заливття в суміщеному санвузлі та житловій кімнаті помешкання позивача каналізаційними стічними водами, а кухні - атмосферними опадами (а.с.27,28).

Відповідно до висновку експерта № 23/09-2018 за результатами проведення судовим експертом Галієвою О.М. експертного будівельно-технічного дослідження від 10 жовтня 2018 року, вартість ремонту в житловій кімнаті та санвузлі кв. АДРЕСА_1 разом з податком на додану вартість - 8265грн., становить 49594грн., а кухні тієї ж квартири разом з податком на додану вартість, який складає 1484грн.20коп. - 8905грн. (а.с.7-14).

Разом з тим, у справі відсутні докази проведення ремонтно-відновлювальних робіт у помешканні

позивача особою, яка є платником податку на додану вартість.

Враховуючи викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність правових підстав до стягнення з відповідача на користь ОСОБА_1 матеріальну шкоду, завдану залиттям, у розмірі 4 8749грн. 80коп. (41 329+7 420,80=4 8749,8).

При цьому, колегія суддів вважає встановлений у експертному висновку розмір ремонтно-відновлювальних робіт таким, що відповідає обставинам справи з урахуванням обсягу затоплення санвузла, житлової кімнати та кухні квартири ОСОБА_1 на спростування якого відповідачем будь-яких доказів не долучено.

Звертаючись у суд з позовом, позивач просив також стягнути з товариства на його користь шкоду за наслідками залиття коридору його квартири.

Між тим, у справі відсутні докази, які б підтверджували зазначені обставини.

До справи долучено лише заяву ОСОБА_1 від 18.07.2018року, адресовану директору ТОВ «Смарт Плаза Сервіс», яка містить вимогу про необхідність складення акту про залиття стіни у коридорі його квартири, що межує з загальним коридором (а.с.29).

Між тим, рішення за результатами поданої заяви відповідачем не прийнято, відповідний акт не складено, а ця обставина не дає підстав для висновків про доведеність вини саме товариства у залитті коридору квартири позивача.

За таких обставин, колегія суддів дійшла висновку про часткове задоволення позову й стягнення з ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» на користь ОСОБА_1 матеріальну шкоду, завдану залиттям помешкання, у сумі 48 749 грн. 80коп. У задоволенні позову у іншій частині слід відмовити.

Окрім цього, з товариства на користь ОСОБА_1 підлягають стягненню 5 000 грн. витрат, пов'язаних з оплатою вартості проведеного по справі експертного будівельно-технічного дослідження (а.с. 7-15).

Також на підставі ч.13 ст.141 ЦПК України з ТОВ «Смарт Плаза Сервіс» на користь ОСОБА_1 підлягають стягненню витрати, пов'язані з оплатою судового збору, у сумі 768,40 грн., сплаченого у зв'язку з розглядом справи в суді першої інстанції, та 1 152,60 грн. судового збору, сплаченого у зв'язку з розглядом справи апеляційним судом, а всього 1 921 грн.

Керуючись ст. ст. 367, 374, 376, 382 ЦПК України, суд,-

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 задовольнити частково.

Рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 14 листопада 2019 року скасувати.

Постановити по справі нове судове рішення, яким позов ОСОБА_1 задовольнити частково.

Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт Плаза Сервіс» на користь ОСОБА_1 48 749 грн.80коп. майнової шкоди.

Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт Плаза Сервіс» на користь ОСОБА_1 5 000грн. витрат на складання експертного будівельно-технічного дослідження.

Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю «Смарт Плаза Сервіс» на користь ОСОБА_1 судовий збір, у сумі 1 921 грн.

У задоволенні позову в іншій частині відмовити.

Постанова суду набирає законної сили з дня її прийняття й оскарженню в касаційному порядку не підлягає, крім випадків, передбачених положеннями п.2 ч.3 ст.389 ЦПК України.

Повний текст постанови складено 03 лютого 2020 року.

Суддя-доповідач:

Судді: