

Колієв



## АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 2-2363/12  
№ апеляційного провадження 22-ц/796/10030/2017

Головуючий у 1-й інстанції Горкава В.Ю.  
Доповідач – Рубан С.М.

### РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 жовтня 2017 року колегія суддів судової палати з цивільних справ Апеляційного суду м. Києва в складі:

головуючого судді Рубан С.М.  
суддів Желепа О.В., Іванченко М.М.  
при секретарі Задерей І.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві апеляційну скаргу [redacted] на заочне рішення Печерського районного суду м. Києва від 14 вересня 2012 року у справі за позовом [redacted] до [redacted] про розірвання договору, стягнення суми заборгованості та штрафних санкцій, зобов'язання вчинити певні дії,-

### ВСТАНОВИЛА:

Заочним рішенням Печерського районного суду м. Києва від 14 вересня 2012 року позов [redacted] до [redacted] про розірвання договору, стягнення суми заборгованості та штрафних санкцій, зобов'язання вчинити певні дії – задоволено.

Розірвано попередній договір від 06.11.2009 року №5898, укладений між [redacted] м та [redacted]

Стягнуто з [redacted] на користь [redacted] суму заборгованості за кредитом в розмірі 33735,54 доларів США, що в гривневому еквіваленті за курсом НБУ станом на 18.06.2012 року

Апеляційний суд міста Києва



7 960000 000215 7 1045

АСЕД "Апеляція"

складає 269 631 грн. 30 коп., суму заборгованості за процентами в розмірі 14656,45 доларів США, що в гривневому еквіваленті за курсом НБУ складає 117 141 грн. 68 коп., суму нарахованої та несплаченої пені в розмірі 38 094 грн. 40 грн., суму пені за прострочення платежів в розмірі 49 427 грн. 98 грн., суму пені за прострочення повернення транспортного засобу в розмірі 1 292 331 грн. 36 коп.

Зобов'язано [ ] повернути [ ] належний йому на праві власності автомобіль марки «Porsche Cayenne S», 2007 року випуску, номер кузова WPIAB29PX8LA37124, тип ТЗ, легковий універсал-В, зареєстрований 22.09.2007 року РГ 1-го МРВ ДАІ при ВДАІ УМВС України в Черкаській області, реєстраційний номер [ ]

Стягнуто з [ ] на користь [ ] ідшкодування судових витрат судовий збір в розмірі 3219 грн.

Не погоджуючись з рішенням суду, [ ] а подала апеляційну скаргу, в якій, посилаючись на його незаконність, необґрунтованість, неправильне застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, просить рішення суду скасувати та ухвалити нове рішення, яким в задоволенні позову відмовити в повному обсязі.

В судовому засіданні представник відповідача підтримав апеляційну скаргу.

Інші учасники процесу в судовому засіданні не з'явилися, про час і місце розгляду справи повідомлені належно, тому в порядку ч. 2 ст. 305 ЦПК України їх неявка не перешкоджає розгляду справи.

Колегія суддів, заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення осіб, які з'явилися в судовому засіданні, доводи апеляційної скарги, перевіrivши законність та обґрунтованість рішення суду та матеріали справи в межах апеляційного оскарження, дійшла наступного висновку.

[ ] звернувся з позовом до [ ], в якому просить розірвати попередній договір від 06.11.2009 року №5898, укладений між ним та [ ] стягнути суму заборгованості за кредитом в розмірі 33735,54 доларів США, що в гривневому еквіваленті складає 269631,30 грн., суму заборгованості за процентами в розмірі 14656,45 доларів США, що в гривневому еквіваленті складає 117141,68 грн., суму нарахованої та несплаченої пені в розмірі 38094,40 грн., суму пені за прострочення платежів в розмірі 49427,98 грн., суму пені за прострочення повернення транспортного

Апеляційний суд міста Києва



АСЕД "Апеляція"

засобу в розмірі 1292331,36грн.; зобов'язати відповідача повернути належний йому на праві власності автомобіль марки «Porsche Cayenne S», 2007 року випуску, номер кузова WPIAB29PX8LA37124, тип ТЗ- легковий універсал-В, зареєстрований 22.09.2007 року РГ 1-го МРВ ДАІ при ВДАІ УМВС України в Черкаській області, реєстраційний номер ( )

Посилається на те, що 06.11.2009 року між ним та відповідачкою був укладений попередній договір, за умовами якого сторони договору зобов'язувались у строк до 26.09.2014 року укласти договір купівлі-продажу вказаного автомобіля. На виконання умов попереднього договору, позивач видав відповідачу довіреність на управління вказаним автомобілем, а відповідач на підтвердження наміру купити автомобіль зобов'язувалась сплачувати позивачу згідно графіку погашення банківського кредиту платежі, які останній зобов'язався виплатити АКБ ( ) по кредитному договору в рахунок погашення кредиту. Оскільки відповідач взяті на себе зобов'язання за попереднім договором не виконала, у останньої станом на 18.06.2012 року утворилась заборгованість у вказаному розмірі, яка підлягає стягненню на його користь.

08.12.2011 року позивач направив на адресу відповідача лист-вимогу про повернення належного йому на праві власності зазначеного автомобіля, проте відповіді на даний лист не отримав.

Враховуючи вищевикладене, позивач вважає, що у зв'язку з неналежним виконанням відповідачем своїх зобов'язань за попереднім договором, останній підлягає розірванню, а вказаний автомобіль поверненню.

Ухвалюючи рішення про задоволення позову суд першої інстанції виходив з наступного.

Судом встановлено, що 06.11.2009 року між ( ) та ( ) був укладений попередній договір, посвідчений приватним нотаріусом Черкаського міського нотаріального округу ( ), за умовами якого сторони договору зобов'язувались у строк до 26.09.2014 року укласти договір купівлі-продажу автомобіля марки «Porsche Cayenne S», 2007 року випуску, номер кузова WPIAB29PX8LA37124, тип ТЗ- легковий універсал-В, зареєстрований 22.09.2007 року РГ 1-го МРВ ДАІ при ВДАІ УМВС України в Черкаській області, реєстраційний номер ( ) вартість якого складає 639 768 грн. 00 коп. (а.с.9-10)

На виконання п.2 вказаного договору позивач 06.11.2009 року видав на ім'я ( ) довіреність на управління вказаним транспортним засобом. (а.с.11)



04.03.2011 року позивач також видав на ім'я відповідачки довіреність, якою останній надано право представляти інтереси позивача в установах, підприємствах, організаціях, незалежно від їх підпорядкування і форм власності з питань управління автомобілем, його ремонту, проходження технічного огляду, страхування і т.п.(а.с.12)

Згідно п.2 вказаного договору, [REDACTED] на підтвердження наміру купити вказаний автомобіль та з метою забезпечення укладання договору купівлі-продажу (Основного договору), зобов'язується сплачувати позивачу грошові кошти на умовах, в порядку, в розмірах, і в строки, що вказані у графіку платежів, який додається до попереднього договору, на доказ укладення та забезпечення виконання Основного договору купівлі-продажу вищевказаного автомобіля.

Факт передачі сум платежів фіксується в графіку платежів за підписами обох сторін. Платежі, внесені згідно графіку, вважаються забезпечувальним платежем - «авансом» при укладанні Основного договору купівлі-продажу автомобіля. (а.с.10)

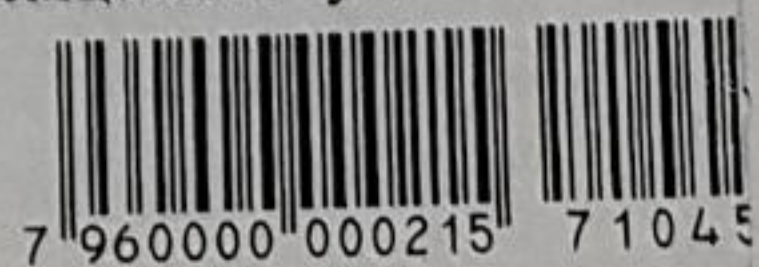
Відповідно до п.п.7 п.5 попереднього договору [REDACTED] зобов'язується з сум платежів згідно графіка, отриманих від відповідачки, виплатити Акціонерно-комерційному банку [REDACTED] » по договору кредиту №895/06-034-644 на купівлю автотранспортних засобів від 18.09.2007 року суму зобов'язання, згідно графіка виплати банківського кредиту до 25.09.2014 року.(а.с.14-15)

Відповідно до ст.525 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом, а відповідно до ст.526 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу.

Згідно ч.1 ст. 530 ЦК України якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Судом встановлено, що відповідачка взяті на себе зобов'язання за вказаним попереднім договором, зокрема з погашення суми кредиту, процентів та пені не виконала, в зв'язку з чим станом на 18.06.2012 року у останньої утворилась заборгованість за кредитом в розмірі 33735,54 доларів США; за процентами -14656,45 доларів США; сума нарахованої та несплаченої пені - 38094,40 грн.; сума пені за прострочку платежів - 49427,98 грн., що підтверджується довідкою №301.5-8645 від 18.06.2012 року, виданою ПАТ [REDACTED], (а.с.17)

Апеляційний суд міста Києва



АСЕД "Апеляція"

Відповідно до ч.2 ст.651 ЦК України, договір може бути розірвано за рішенням суду на вимогу однієї із сторін у разі істотного порушення договору другою стороною та в інших випадках, встановлених договором або законом.

Згідно п.5 попереднього договору, якщо [ ] і. необґрунтовано відмовляється від сплати грошових сум згідно графіку платежів більш як на два тижні, автомобіль повинен бути повернений позивачу на протязі однієї доби з дня вимоги. При несвоєчасному поверненні автомобіля відповідачка повинна сплатити позивачу пеню в розмірі 1 (один) процент від вартості автомобіля, визначеної попереднім договором, за кожен день прострочення виконання.

Судом встановлено, що 08.12.2011 року [ ] направив на адресу [ ] рекомендованим листом письмову вимогу про повернення належного йому вказаного автомобіля. (а.с.20-21)

Натомість на даний лист відповіді позивач не отримав.

На думку суду обставини невиконання відповідачем взятих на себе зобов'язань за попереднім договором знайшли своє підтвердження, тому суд першої інстанції дійшов висновку про задоволення позовних вимог.

Колегія суддів не погоджується з висновком суду першої інстанції виходячи з наступного.

Виходячи з положень статті 213 ЦПК України рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Під час ухвалення рішення суд вирішує такі питання:

- 1) чи мали місце обставини, якими обґрунтовувалися вимоги і заперечення, та якими доказами вони підтверджуються;
- 2) чи є інші фактичні дані (пропущення строку позовної давності тощо), які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження; які правовідносини сторін впливають із встановлених обставин;
- 4) яка правова норма підлягає застосуванню до цих правовідносин;
- 5) чи слід позов задовольнити або в позові відмовити;
- 6) як розподілити між сторонами судові витрати;
- 7) чи є підстави допустити негайне виконання судового рішення;
- 8) чи є підстави для скасування заходів забезпечення позову (стаття 214 ЦПК України).



Згідно ч.1 ст.303 ЦПК України під час розгляду справи в апеляційному порядку апеляційний суд перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених у суд першої інстанції.

Судом встановлено, що договір від 06.11.2009 року № 5898 укладений між [ ] та [ ] -1. являється попередньою домовленістю сторін, кінцевою метою якого є подальше укладання основного договору купівлі – продажу транспортного засобу.

Відповідно до ч.3 п.2 цього договору, платежі відповідачем, що внесені згідно графіку, вважаються забезпечувальним платежем – «авансом» при укладанні основного договору купівлі – продажу автомобіля.

Пунктом 5 договору передбачено, що у разі відмови відповідача від укладання основного договору купівлі – продажу у визначений термін та на визначених умовах або сплати грошових коштів не згідно до графіку платежів більш як на дві неділі та страхових платежів, сума сплаченого позивачу авансу залишається без повернення у позивача, автомобіль повинен бути повернений позивачу на протязі однієї доби з дня вимоги.

Інші правові наслідки, що виникають у зв'язку із неналежним виконанням зобов'язань відповідачем, зокрема, щодо несплати відповідачем наступного забезпечувального платежу договором не передбачені.

Таким чином, стягнення з відповідача повної вартості автомобіля та процентів не передбачено договором.

Відповідно до ст.1054 ЦК України за кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти.

В даному випадку договір укладено між фізичними особами, а предметом договору грошові кошти не являються взагалі.

В обґрунтування іншої частини своїх вимог позивач вказує на те, що 08.12.2011 року на адресу відповідача було направлено лист – вимогу про повернення належного йому автомобіля. Проте, автомобіль повернуто не було. У зв'язку з чим відповідачеві була нарахована пеня за період прострочення зокрема, з 08.12.2011 року по 30.06.2012 року, що склала 1 292331,36 грн.

Проте, позивачем не було подано доказів відповідно до приписів статей 58-59 ЦПК України про направлення саме листа – вимоги, який долучений до позовної заяви, а не іншого документу та не підтверджено отримання відповідачем вимоги.

4

Крім того, пеня нараховувалась позивачем на підставі ч.2 п.5 попереднього договору від 06 листопада 2009 року, в якому прописано, що при несвоєчасному поверненні автомобіля [redacted] повинна сплатити [redacted] пеню в розмірі 1 (один) процент від вартості автомобіля, визначеної цим договором, за кожен день прострочення виконання, що не відповідає ч.3 ст.549 ЦК України - пенею є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов'язання за кожен день прострочення виконання.

Заочним рішенням суду задоволено нараховану та несплачену пеню у розмірі 38094,40 грн. та пеня за прострочення платежів 49427,98 гривень, які рішенням суду від 23 грудня 2011 року були стягнуті з позивача на користь Акціонерного комерційного банку [redacted] за договором кредиту № 895/06-034-644 від 18.09.2007 року.

Стягнення цих сум з відповідача у даній справі є безпідставним враховуючи наступне. Між позивачем - [redacted] та Акціонерним комерційним банком [redacted] було укладено договір № 895/06-034-644 на купівлю автотранспортних засобів від 18.09.2007 року. Згідно п. 1.1 договору, кредитор (банк) надає позичальникові (позивач) у тимчасове користування на умовах забезпеченості, повернення, строковості, платності та цільового характеру використання грошові кошти у сумі 103360,00 доларів США, із сплатою 12,5 % процентів річних та порядком погашення суми основної заборгованості до 20 числа кожного місяця згідно графіку та кінцевого повернення основної заборгованості до 17.09.2014 року.

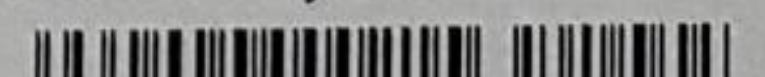
Пунктом 4.1. цього договору передбачено, у разі прострочення позичальником (позивач) строків сплати процентів, а також прострочення строків повернення Кредиту, позичальник сплачує Кредиторові пеню в розмірі подвійної облікової ставки НБУ від несвоєчасно сплаченої суми за кожен день прострочення, що діє у період прострочення.

Як вбачається з даного договору відповідач не є його стороною або поручителем у Кредитному договорі.

За умовами попереднього договору, що укладений між позивачем та відповідачем, умов про заміну позичальника за договором № 895/06-034-644 не встановлено.

Крім того, укладання позивачем попереднього договору з відповідачем, не звільняє позивача від обов'язку виконувати свої зобов'язання за кредитним договором № 895/06-034-644 укладеним між позивачем та [redacted]

Враховуючи вищевикладене, не може бути стягнута додаткова



заборгованість з відповідача у розмірі несплаченої пені у розмірі 38094, 40 грн та пеня за прострочення платежів 49427,98 грн. за кредитним договором № 895/06-034-644 укладеним між позивачем та банком.

Відповідно до ч.3 ст.635 ЦК України зобов'язання, встановлені попереднім договором, припиняється, якщо основний договір не укладений протягом строку (у термін), встановленого попереднім договором, або якщо жодна із сторін не направить другій стороні пропозицію про його укладення.

Згідно п.1 попереднього договору [REDACTED] та [REDACTED] зобов'язалися у майбутньому, в строк не пізніше 26 вересня 2014 року укласти договір купівлі – продажу автомобіля на умовах, визначених цим договором, згідно п.5 попереднього договору зобов'язання про укладання договору купівлі – продажу, встановлене попереднім договором, припиняється, якщо жодна із сторін не звернеться до іншої з пропозицією про підписання договору купівлі – продажу протягом 3 (трьох) днів від визначеної дати.

Судом встановлено, що автомобіль вилучено у відповідача в 2012 році.

Таким чином, зобов'язання встановлене попереднім договором припинилось, оскільки основний договір не було укладено протягом строку встановленого попереднім договором.

Крім цього, згідно п.5 попереднього договору, якщо [REDACTED] необгрунтовано відмовляється (ухиляється) від укладання договору купівлі – продажу у визначений термін та на визначених умовах або сплати грошових коштів відповідно до графіку платежів більш як на дві неділі та страхових платежів, сума сплаченого [REDACTED] авансу залишається без повернення у [REDACTED], автомобіль повинен бути повернений [REDACTED] на протязі 1 (однієї) доби з дня вимоги, у стані не гіршому, ніж на час укладення попереднього договору, з урахуванням фізичного зносу.

Твердження позивача про направлення відповідачу 08 грудня 2011 року листа – вимоги про повернення автомобіля підтверджує відсутність у позивача намірів на укладення основного договору купівлі – продажу автомобіля, а тому в цілому має діяти пункт 5 попереднього договору укладеного між сторонами у даній справі, а не умови кредитного договору укладеного між позивачем та Акціонерним комерційним банком [REDACTED].

Крім цього, колегія суддів зазначає, що відповідно до п.3.3.10 вказаного кредитного договору позивач був зобов'язаний не передавати транспортний засіб у володіння, користування та розпорядження іншим особам без письмової згоди кредитора на вчинення таких дій.

Виходячи із встановлених обставин справи та положень ч.3 ст.635 ЦК

Апеляційний суд міста Києва



АСЕД "Апеляція"



України, колегія суддів вважає позовні вимоги не доведеними та не підлягаючими задоволенню.

На підставі вищевикладеного, рішення суду підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення про відмову в задоволенні позову.

Керуючись ст.ст. 303, 304, 307, 309, 313-316 ЦПК України, колегія суддів, -

### ВИРІШИЛА:

Апеляційну скаргу [REDACTED] – задовольнити.

Заочне рішення Печерського районного суду м. Києва від 14 вересня 2012 року – скасувати та ухвалити нове рішення, яким в задоволенні позову [REDACTED] - відмовити.

Рішення набирає законної сили з моменту проголошення, може бути оскаржено в касаційному порядку до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом 20 днів.

Головуючий (підпис)

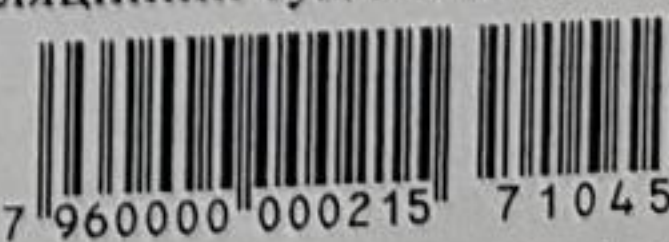
Судді (підписи)

З ОРИГІНАЛУ  
СУДАЯ  
ПОМІЧНИЙ



Ч. Губан  
Н.С. Коваленко

Апеляційний суд міста Києва



АСЕД "Апеляція"