

ОСОБУ  
ВИПРАВДАНО



КОПІЯ

## ПОСТАНОВА Іменем України

11 березня 2021 року суддя Ірпінського міського суду Київської області Линник В.Я., розглянувши матеріали, про притягнення до адміністративної відповідальності:

██████████ 02.04.1972 р.н., громадянина України, проживаючого за адресою: Київська область, м. Ірпінь, вул. ██████████, працюючого водієм в ТОВ

за ст.124, ч.4 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, -

### встановив:

Згідно протоколів про адміністративне правопорушення від 06.02.21 серія ААБ №082606, серія ОБ №226305 ██████████ звинувачується в тому, що він 06.02.2021 р., о 17.12 год., керував автомобілем «Skoda Karid» д.н.з. АА ██████████ в м. Ірпінь по вул. Новооскольська, на дворовій території, рухаючись заднім ходом, не впевнився, що це буде безпечно, внаслідок чого здійснив наїзд на припаркований автомобіль «Ford» д.н.з АІ ██████████, що призвело до механічних пошкоджень автомобілів. Після чого, залишив автомобіль та по приїзду поліції з'явився з ознаками алкогольного сп'яніння, а саме різкий запах алкоголю з порожнини рота, нестійка хода. На пропозицію працівників поліції відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння у встановленому законом порядку у присутності двох свідків. У зв'язку із цим ██████████ звинувачується у порушенні п. 2.5, п.10.9 Правил дорожнього руху України та вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 130, ст. 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

██████████ в судове засідання не з'явився, належним чином повідомлявся про час, дату та місце слухання справи, причини неявки суду не повідомив. Його захисник в судовому засіданні вважав, що розгляд справи можливо здійснювати за відсутності особи, яка притягується до відповідальності. Крім того, звернув увагу, що протокол був заповнений з порушенням вимог до заповнення протоколу, оскільки в протоколі про адміністративне правопорушення від 06.02.2021 серія ААБ №082606 містяться виправлення після того, як протокол надали особі, щодо якого він був складений. Також вказав, що в протокол про адміністративне правопорушення від 06.02.21 серія ДПР18 №226305 зазначено, що ██████████ відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння, при цьому за ч.4 ст.130 КУпАП притягуються особи за інше правопорушення, вважав, що обвинувачення зазначені в протоколі про адміністративне правопорушення не відповідають вимогам ч.4 ст.130 КУпАП. Вказав, що була порушена процедура пропозиції на проходження огляду на стан сп'яніння. У зв'язку із цим просив визнати дані протоколи не допустимими доказами.

Відповідно до ч. 4 ст. 130 КУпАП до адміністративної відповідальності притягуються особи, які після дорожньо-транспортної пригоди за його участю вжили алкоголь, наркотики, а також лікарські препарати, виготовлені на їх основі (крім тих, що входять до офіційно затвердженого складу аптечки або призначені медичним працівником), або після того, як транспортний засіб був зупинений на вимогу поліцейського, до проведення уповноваженою особою медичного огляду з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, чи до прийняття рішення про звільнення від проведення такого огляду.

Відповідно до ст. 124 КУпАП до адміністративної відповідальності притягуються особи - учасники дорожнього руху, які порушили правила дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Згідно п. 6, 7 розділу 1 Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, огляд на стан сп'яніння проводиться: поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів, дозволених до застосування МОЗ та Держспоживстандартом, лікарем закладу охорони здоров'я (у сільській місцевості за відсутності лікаря фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту, який пройшов спеціальну підготовку).

Відповідно до п.10 розділу 2 Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, результати огляду на стан сп'яніння водія транспортного засобу, проведеного поліцейським, зазначаються в акті огляду на стан алкогольного сп'яніння з використанням спеціальних технічних засобів. У випадку установлення стану сп'яніння результати огляду, проведеного поліцейським, зазначаються у протоколі про адміністративне правопорушення, до якого долучається акт огляду. Акт огляду складається у двох примірниках, один з яких вручається водію, а другий залишається у поліцейського та/або долучається до протоколу про адміністративне правопорушення у разі встановлення стану сп'яніння.

Згідно з п. 7 розділу 2 Інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції, не допускаються закреслення чи виправлення відомостей, що заносяться до протоколу про адміністративне правопорушення, а також внесення додаткових записів після того, як протокол про адміністративне правопорушення підписано особою, стосовно якої його складено.

Суд не приймає до уваги протокол про адміністративне правопорушення від 06.02.21 серії ДПР18 № 226305, оскільки він містить виправлення після того, як протокол про адміністративне правопорушення отримав копію [REDACTED], а саме: в ньому виправлено статтю, за якою притягується до відповідальності [REDACTED], про що свідчить копія протоколу, надана в судовому засіданні захисником.

Крім того, в протоколі міститься надпис, що від підписів в протоколі [REDACTED] відмовився, однак не зазначено двох свідків при яких така відмова була, а тому вбачається порушення порядку складання протоколу.

До того ж, суду не надано доказів того, що [REDACTED] здійснював рух заднім ходом керуючи автомобілем «Skoda Rapid» д.н.з. АА [REDACTED]. З схеми наслідків ДТП, долученої до протоколу, вбачається напрямок руху автомобіля «Skoda Rapid» д.н.з. АА [REDACTED] вперед.

Також суду не надано доказів того що [REDACTED] після вчинення ДТП вживав алкогольні, наркотичні чи лікарські засоби.

Суд звертає увагу на те, що в протоколі безпідставно міститься посилання про відмову [REDACTED] від проходження огляду на стан сп'яніння в медичному закладі, оскільки такої пропозиції зі сторони працівників поліції йому не надходило, що вбачається з відеозапису, який міститься на оптичному диску «Kaktus».

Також суд звертає увагу, що порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції було порушено, тому що пропозиція пройти огляд на стан сп'яніння і відмова від його проходження відбулись за відсутності двох свідків, оскільки потерпілий [REDACTED] не може бути свідком, так як є особою зацікавленою, тому що є учасником дорожньо-транспортної пригоди.

Таким чином, суд дійшов висновку, що відсутня подія адміністративних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 130, ст. 124 КУпАП, тому провадження слід закрити.

Керуючись ст.ст. 38, 130, 247 КУпАП, -

**п о с т а н о в и в :**

Визнати [REDACTED] не винним у вчиненні правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 130, ст. 124 КУпАП.

Закрити провадження по справі про притягнення [REDACTED] до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 130, 124 КУпАП.

Постанову може бути оскаржено протягом десяти днів з дня винесення постанови шляхом подання апеляційної скарги до Київського апеляційного суду через Ірпінський міський суд.

Суддя

В.Я. Линник



СУДЯ  
СЕКРЕТАР

*[Handwritten signature]*  
О.І. Камар

*Постанова надіслана законної силі 22.03.2021 року.*