



ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 грудня 2020 року суддя Голосіївського районного суду м. Києва Дідик М.В., розглянувши матеріали про адміністративне правопорушення, які надійшли від УПП у м. Києві, відносно [REDACTED] року народження, громадянина України, не працюючого, проживаючого за адресою: м. Київ, [REDACTED], про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 185 КУпАП,

В С Т А Н О В И В:

На розгляд Голосіївського районного суду м. Києва надійшов протокол про адміністративне правопорушення передбачене ст. 185 КУпАП України, складений відносно [REDACTED]

Як зазначено в протоколі, 17.10.2020 року о 12.05 год. в м. Києві по пр-ту Голосіївському 15 гр. [REDACTED] не реагував на неодноразові вимоги під час затримання та одівання кайданок та при затриманні чинив супротив, чим вчинив злісну непокору законному розпорядженню працівника поліції. Тобто вчинив правопорушення, передбачене ст. 185 КУпАП.

В судовому засіданні [REDACTED] заперечував свою вину у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 185 КУпАП. Пояснив, що 17.10.2020 року близько 12.00 год. знайома попросила його з'їздити в аптеку за адресою пр-т Голосіївський 15. Їхав помаленьку, зупинився біля аптеки. Ззаду припаркувався патрульний автомобіль, до нього підійшов поліцейський, постукав у вікно та попросив документи. Він запитав причину зупинки та чому потрібно показувати документи, після чого був затриманий поліцейськими.

Захисник [REDACTED] – адвокат Стрілець Юрій Петрович, в підтвердження пояснень свого підзахисного надав суду ряд письмових доказів, адвокатських запитів на адресу поліції, оскільки вважає, що дії поліцейських по затриманню [REDACTED] були протиправними. Надав суду СД-диски з відеозаписом з телефону, на якому відображено як діяли поліцейські. Просив закрити провадження по справі у зв'язку з відсутністю в діях його підзахисного складу адміністративного правопорушення.

Додатково адвокат надав суду письмові пояснення свідків, [REDACTED], Руслана Мар'яновича та [REDACTED] Олени Миколаївни, які спростовують факт вчинення його підзахисним адміністративного правопорушення. Просив допитати в судовому засіданні свідка [REDACTED] Олену Миколаївну, явку якої забезпечив.

Свідок [REDACTED], в судовому засіданні відмітила, що попросила [REDACTED] з'їздити в аптеку, зупинились біля аптеки, повернулась через 5 хв., і побачила, як Євген лежав на землі, кричав, його били поліцейські. Вона тричі викликала інший наряд поліції, однак ніхто не приїхав. Біля них зупинилось ще два свідки, одного з яких також затримали.

За таких обставин, дослідивши матеріали справи, вислухавши пояснення [REDACTED] та свідка [REDACTED] суд прийшов до висновку, що в діях [REDACTED] відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 185 КУпАП, оскільки відсутні достатні докази пред'явлення законної вимоги працівника поліції, а також відсутні докази, які б підтвердили факт невиконання законної вимоги поліцейського.

Пунктом 1 ст. 247 КУпАП передбачено, що провадження в справі про адміністративне

Голосіївський районний суд

міста Києва

Дідик 28.12.2020 17:57:08



*2601*22449466*1*1*

правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 7, 185, ч. 1, 247 п. 7 КУпАП, -

П О С Т А Н О В И В :

Провадження у справі про адміністративне правопорушення за ст. 185 КУпАП відносно ([REDACTED]) – закрити за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протест прокурора протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга подається до відповідного апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову.

Суддя

М.В. Дідик

