

Каша



Справа № 761/27554/20
Провадження № 3/761/6838/2020

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

29 жовтня 2020 року суддя Шевченківського районного суду м. Києва Юзькова О.Л., розглянувши матеріали, які надійшли з Управління патрульної поліції у м. Києві Національної поліції України про притягнення до адміністративної відповідальності громадянки України:

Київ, :

За ст.124КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

Як вбачається з протоколу про адміністративне правопорушення, 17.08.2020 р. приблизно о 09 год. 00 хв. в м. Києві по вул. Велика Житомирська, водій керуючи автомобілем «Тайота» д.н.з. виїхала на регульоване перехрестя з вул. Володимирська на заборонений червоний сигнал світлофору та скоїла зіткнення з мотоциклом «Харлей Девидсон» д.н.з., який рухався на зелений сигнал світлофору по вул. Володимирська, чим порушив п. 8.7 ПДР. При ДТП транспортні засоби отримали механічні пошкодження.

В судовому засіданні водій пояснила, що нею дійсно не було дотримано відповідні положення Правил дорожнього руху.

Адвокат Стрілець Ю.П. зазначив, що в діях водія наявен склад адміністративного правопорушення, що підтверджується зібраними доказами. Разом з тим, дії другого учасника дорожньо – транспортної пригоди також мають ознаки складу адміністративного правопорушення, оскільки водій мотоцикла мав технічну можливість а виконання вимог п. 12.3 ПДР вжити заходів для зменшення швидкості руху аж до зупинки транспортного засобу або безпечного для інших учасників руху об'їзду перешкоди.

Статтею 124 КУпАП передбачена адміністративна відповідальність за порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

За вимогами п. 8.7 ПДР України світлофори призначені для регулювання руху транспортних засобів і пішоходів, мають світлові сигнали зеленого, жовтого, червоного і біло-місячного кольорів, які розташовані вертикально чи горизонтально. Сигнали світлофора можуть бути з нанесеною суцільною чи контурною стрілкою (стрілками), із силуетом пішохода, Х-подібні.

Червоний сигнал, у тому числі миготливий, або два червоних миготливих сигнали забороняють рух (п. 8.7 е ПДР України).

Згідно положень ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями

технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Статтею 280 КУпАП передбачено, що орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Надаючи оцінку поясненням водія, інших учасників дорожньо – транспортної пригоди, які долучено до адміністративних матеріалів, з огляду на характер пошкоджень транспортних засобів, приходжу до висновку, що дії не відповідають положенням п. 8.7 ПДР та призвели до наслідків, зазначених у протоколі.

Разом з тим, як вбачається з відеозапису події ДТП від 17.08.2020 р. дії водія мотоцикла «Харлей Девидсон» д.н.з. повною мірою не відповідали вимогам положень п. 12.3 ПДР, відповідно до яких у разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди, яку водій об'єктивно спроможний виявити, він повинен негайно вжити заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу або безпечного для інших учасників руху об'їзду перешкоди.

Відповідно до положень ст. 33 КУпАП при накладанні стягнення враховується характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність.

Приймаючи рішення щодо застосування виду адміністративного стягнення до уваги приймаються, обставини скоєння правопорушення та особу водія.

Вирішуючи питання про стягнення судового збору, суддя керується положеннями Закону України «Про судовий збір».

Враховуючи викладене, керуючись ст. ст. 124, 247, 251, 280 КУпАП, Законом України «Про судовий збір», суддя -

ПОСТАНОВИВ:

визнати винною у скоєнні правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП і застосувати до неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 340 грн. 00 коп.

Стягнути з на користь держави судовий збір у розмірі 420 грн. 40 коп.

Постанова може бути оскаржена до Київського апеляційного суду шляхом подачі апеляційної скарги до Шевченківського районного суду м. Києва протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Постанова суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційна скарга, подання прокурора не було подано протягом десяти днів. У разі подання апеляційної скарги, подання прокурора, постанова, якщо вона не скасована, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

