



Справа № 359/9097/18

Провадження № 3/359/3465/2018

## ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 листопада 2018 року м. Бориспіль

Суддя Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюк С.М., за участю представника іншого водія адвоката ОСОБА\_1, розглянувши адміністративний матеріал, що надійшов від батальйону патрульної поліції в м. Бориспіль Управління патрульної поліції у Київській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП,

по відношенню до ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_2, -

*в с т а н о в и в:*

25.10.2018 року о 17 год. 15 хв. у м. Бориспіль Київської області, на нерегульованому перехресті вул. Київський шлях та вул. Броварська, водій ОСОБА\_2, керуючи транспортним засобом марки «Honda», д.н.з. НОМЕР\_1, у разі подання сигналу світлофора, що дозволяє рух, не надав дороги транспортному засобу марки «Kia», д.н.з. НОМЕР\_2, під керуванням ОСОБА\_3, який завершував рух через перехрестя, в результаті чого відбулось зіткнення між ними. Внаслідок ДТП транспортні засоби отримали механічні пошкодження з матеріальними збитками.

В судове засідання ОСОБА\_2 не з'явився, про час та місце розгляду справи повідомлений належним чином, причини неявки невідомі. До початку розгляду справи, через канцелярію суду, надав клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з зайнятістю представника в іншому процесі, однак суд не вбачає підстав для задоволення даного клопотання, та, вважав за можливе розглянути справу за наявними в матеріалах справи доказами, оскільки інший учасник судового засідання заперечував з цього приводу відносно відкладення розгляду матеріалів.

З цього приводу суддя вважає, що ОСОБА\_2 мав можливість на участь при розгляді справи в суді,

ха клопотанням останнього та його захисника розгляд справи відкладався з 12.11.2018 року на 29.11.2018 року. При цьому додаткових доказів суду надано не було.

В судовому засіданні представник водія ОСОБА\_3 адвокат ОСОБА\_4 зазначив про наявність у водія ОСОБА\_2 порушень Правил дорожнього руху України, зважаючи на те, що останній не надав можливості завершити проїзд перехрестя іншим транспортним засобам, які розпочали рух на зелений сигнал світлофора.

Заслухавши думку адвоката, дослідивши матеріали, що надійшли до суду та відеозапис з камер спостереження, долучений до матеріалів, суд приходить до висновку про наявність у водія ОСОБА\_2 порушень Правил дорожнього руху України.

**Так, вина водія ОСОБА\_2 підтверджується даними, що містяться в протоколі про адміністративне правопорушення від 01.11.2018 року серії БД № 215566 (а.с.2), з яким правопорушник ознайомлений, схемою ДТП (а.с.3), що приєднана до протоколу про адміністративне правопорушення, а також відповідним відеозаписом (а.с. 7), та іншими дослідженими матеріалами справи.**

Згідно оглянутого в судовому засіданні відеозапису моменту ДТП та обстановки, що мала місце, вбачається, що транспортний засіб під керуванням водія ОСОБА\_3 завершував маневр проїзду перехрестя, який було розпочато на зелений сигнал світлофору.

В той же час, воді ОСОБА\_2 рухався по крайній правій смузі, яка дозволяє рух прямо та праворуч. Рухаючись в даній смузі руху, водій ОСОБА\_2 не переконався в безпечності маневру та у цьому зв'язку виїхав на перехрестя, коли на ньому знаходились транспортні засоби, що не завершили проїзд перехрестя, зважаючи на щільність руху. У цьому зв'язку це є обов'язок водія, а не право. Тому саме зважаючи на це, суд вважає, що причиною ДТП сталося саме невиконання водієм ОСОБА\_2 вимог п. 16.5 ПДР.

У зв'язку з цим суд приходить до висновку про порушення ОСОБА\_2 зазначених в протоколі про адміністративне правопорушення вимог ПДР, а саме п. 16.5, що свідчить про скоєння ним адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

При вирішенні питання про накладення адміністративного стягнення на ОСОБА\_2 суддя виходить з наступного.

Враховуючи характер скоєного, особу правопорушника, ступінь вини, відсутність обтяжуючих відповідальність обставин, матеріали справи, та те, що тяжких наслідків не настало, суд дійшов висновку, що на правопорушника має бути накладено стягнення у виді штрафу в розмірі 20 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 340 грн. 00 коп.

Відповідно до ч. 5ст.4 Закону України «Про судовий збір» слід стягнути з ОСОБА\_2, на якого накладено адміністративне стягнення судовий збір в розмірі 352 грн. 40 коп.

На підставі викладеного, керуючись ч. 5ст.4 Закону України «Про судовий збір», ст.ст.23,33,124 КУпАП, суддя -

**п о с т а н о в и в:**

Визнати винним ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, реєстраційний номер картки платника податків фізичної особи в матеріалах справи відсутній, у скоєнні правопорушення передбаченого ст.124 КУпАПта накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 20

неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 340 (триста сорок) грн. 00 коп., що слід стягнути на користь Держави України(одержувач: Київська область/м. Київ/, ЄДРПОУ: 37955989, МФО: 899998; КБК 21081300; р/р № 31118149010001).

Стягнути з **ОСОБА\_2**, **ІНФОРМАЦІЯ\_1**, реєстраційний номер картки платника податків фізичної особи в матеріалах справи відсутній, на користь державного бюджету України (отримувач коштів: Бориспільське управління Державної казначейської служби України; код отримувача (за ЄДРПОУ): 38007070; Банк одержувача: Казначейство України (ЕАП); код банку отримувача (МФО): 899998; рахунок отримувача: 31218206010004; код класифікації доходів бюджету: 22030101; призначення платежу: судовий збір, код ЄДРПОУ 26539653 Бориспільського міськрайонного суду Київської області) судовий збір в розмірі 352 (триста п'ятдесят дві) грн. 40 коп.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга подається до відповідного апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову.

Постанова суду у справі про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку оскарження цієї постанови і може бути пред'явлена до виконання протягом трьох місяців з дня набрання нею законної сили.

Постанова суду набрала законної сили \_\_\_\_\_.

**Суддя С.М. Вознюк**