



05.04.2018

ВИРОК

Іменем України

05 квітня 2018 року Вишгородським районним судом Київської області в складі:

головуючого судді Рудюка О.Д.,

за участю секретаря Клименко В.В.,

прокурора Грущака Д.М.,

захисника ОСОБА_1,

представника потерпілого ОСОБА_2,

потерпілих ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5,

обвинуваченого ОСОБА_6,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м.Вишгороді кримінальне провадження №12017110000000440 за обвинуваченням

ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ_2, громадянина України, одруженого, на утриманні має малолітніх дітей 2010 та ІНФОРМАЦІЯ_3, працюючого ТОВ «ІТ Дістрібьюшин» водієм-експедитором, зареєстрованого та проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ_4, раніше не судимого,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.286 КК України,

встановив:

ОСОБА_6, 09.08.2017 року близько 19-07 год., керуючи технічно-справним автомобілем марки «Subaru Impreza», реєстраційний номер НОМЕР_1, рухаючись по вул.Набережній в м.Вишгороді Київської області в напрямку м.Києва, в порушення вимог пунктів 8.7.3. є), 8.10, 10.1, 12.1 та 12.4 Правил дорожнього руху України, не був уважним під час керування транспортним засобом, не

стежив за дорожньою обстановкою, внаслідок чого своїми діями створив загрозу безпеці дорожнього руху перед виїздом на перехрестя вулиці Набережна та вулиці Київська, не переконався у його безпечності, здійснив виїзд на дане перехрестя, де уникаючи зіткнення з автомобілем марки «MERCEDES-BENZE240», реєстраційний номер НОМЕР_2, під керуванням водія ОСОБА_7, який із вулиці Набережна здійснював маневр повороту на вулицю Київська, продовжив рух в стані бокового юзу, в результаті чого виїхав на зустрічну смугу руху відносно свого напрямку, і допустив зіткнення спочатку з автомобілем марки «CHEVROLET Epica», реєстраційний номер НОМЕР_3, під керуванням ОСОБА_3, який рухався по вулиці Набережній в напрямку центру м.Вишгород, а потім з автомобілем марки «Subaru Forester», реєстраційний номер НОМЕР_4, під керуванням ОСОБА_8, який рухався по вулиці Набережній в напрямку центру м.Вишгород і перед зіткненням зупинився, після чого останній транспортний засіб зіткнувся з автомобілем марки «ДЕО ОСОБА_9», реєстраційний номер НОМЕР_5, під керуванням ОСОБА_10, який також рухався по вулиці Набережній в напрямку центру м.Вишгород і перед зіткненням зупинився.

В результаті дорожньо-транспортної пригоди пасажир автомобіля марки «Subaru Impreza», реєстраційний номер НОМЕР_1, ОСОБА_11 отримала тілесні ушкодження від яких померла на місці події.

Відповідно до висновку експерта №237 від 08.09.2017, ОСОБА_11 отримала тілесні ушкодження у вигляді забійних ран (в потиличній області зліва; по задньозовнішній поверхні лівої голени в проекції 3-го ребра; між правими навколорудної і середньої підмязової лініями в проекції остистих відростків 8-го грудного - 4-го поясничного хребта; в надлобковій області; по внутрішній поверхні лівого стегна у верхній третині; по передній поверхні лівого стегна в середній третині; по зовнішній поверхні лівого стегна в нижній третині; по передній поверхні правого стегна в нижній третині; по зовнішній поверхні правого плеча в середній третині, по задній поверхні правого плеча; по задній поверхні лівого передпліччя у верхній третині; по лівій задній підмязової лінії в проекції 11-го ребра; по задній середній лінії в проекції остистих відростків 10-12-го грудних хребтів); крововиливу в м'які частини голови зі сторони їх внутрішньої поверхні в лівій тім'яній області; багатоуламкового перелому кісток свода і основи черепа; двосторонніх переломів ребер; перелому груднини; переломів поперечних відростків 1-5-го поясничних хребтів з права та з ліва, перелому остистих відростків 10-12-го грудних хребтів; розриву правого і лівого хряще-хребетного сполучення, перелому частин правих та лівих лонної і сідничної кісток, розриву симфізи; перелому хряща; крововиливу під м'яку мозкову оболонку, численні розриви обох легенів, розмноження правої частини печінки, правої нирки, селезінки, крововиливу в дрижейку тонкої кишки, які в своїй сукупності відносяться до категорії тяжких тілесних ушкоджень, як небезпечних для життя, та знаходяться в причинному зв'язку з настанням смерті.

Крім того, в результаті дорожньо-транспортної пригоди водій автомобіля марки «CHEVROLET Epica», реєстраційний номер НОМЕР_3, ОСОБА_3 відповідно до висновку експерта №173/Е від 25.10.2017 отримав тілесні ушкодження у вигляді переломів 7-8-го ребер зліва, розриву селезінки з розвитком внутрішньочеревної кровотечі, забійної рани лівої тім'яної ділянки голови, які в своїй сукупності відносяться до категорії тяжких тілесних ушкоджень, як небезпечних для життя в момент заподіяння.

Порушення водієм ОСОБА_6 вимог п.п.8.7.3. є), 8.10, 10.1, 12.1 та 12.4 Правил дорожнього руху України перебувають у прямому причинному зв'язку з виникненням дорожньо-транспортної пригоди та настанням наслідків у вигляді спричинення смерті потерпілої ОСОБА_11 і заподіяння потерпілому ОСОБА_3 тяжких тілесних ушкоджень.

Допитаний у судовому засіданні ОСОБА_6 свою винність у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.286 КК України, визнав не оспороюючи час, місце, спосіб,

вид, мотив і мету, форму вини та повністю підтвердив обставини вчиненого ним кримінального правопорушення. Зокрема пояснив, що 09.08.2017 року близько 19 годині він керуючи автомобілем марки «Subaru Impreza», реєстраційний номер НОМЕР_1, разом з ним в автомобілі на пасажирському сидінні знаходилася ОСОБА_11, рухаючись по вулиці Набережна з м.Вишгорода в напрямку м.Києва проїжджаючи перехрестя на заборонений сигнал світлофора, із стрічної смуги руху автомобіль «MERCEDES» здійснював поворот на вул.Київську, в цей час ОСОБА_6 крутнув руля і автомобіль пішов в стан бокового юзу, у результаті чого відбулося зіткнення на зустрічній смузі руху з автомобілем марки «CHEVROLET», далі не пам'ятає. Через пару секунд після зіткнення побачив, що на сидінні немає пасажира та вибито вікно, після чого вибіг на вулицю та побачив лежачу на дорозі, питався викликати швидку. Після чого підійшов до водія «CHEVROLET» поцікавившись як справи, чи потрібна допомога, які в свою чергу відмовився від допомоги. Потім приїхала швидка допомога та забара його до лікарні. Також, посилаючись на те, що, відшкодував потерпілим заподіяні збитки. Щиро розкаюється у вчиненому та просить пробачення. Крім того просив, застосувати до нього Закон України «Про амністію у 2016 році», так як на утриманні має двох малолітніх дітей.

Потерпілий ОСОБА_4 в судовому засіданні пояснив, що загинула його донька ОСОБА_11 Йому зателефонували та повідомили про загибель доньки в наслідок дорожньо-транспортної пригоди яка сталася 09.08.2017 року в м.Вишгороді. Обставини ДТП йому невідомі. Обвинувачений відшкодував шкоду у розмірі 260 тисяч гривень Просив призначити покарання пов'язане з позбавленням волі.

Потерпіла ОСОБА_5 в судовому засіданні пояснила, що загинула її донька в наслідок ДТП, що сталася 09.08.2017 року в м.Вишгороді, обставини якого їй невідомі. Обвинувачений відшкодував шкоду їй з чоловіком у розмірі 260 тисяч гривень. Просила призначити покарання пов'язане з позбавлення волі.

Потерпілий ОСОБА_3 в судовому засіданні пояснив, що дійсно він 09.08.2017 року керуючи автомобілем марки «CHEVROLET Еріса», реєстраційний номер НОМЕР_3, рухаючись по Набережній в напрямку м.Вишгорода перед перехрестям попереду рухаючись автомобілі почали на заборонений сигнал світлофора зупинятися, після чого він практично зупинившись також, боковим зором побачив літящу в його бік автомобіль «СУБАРУ», який здійснив зіткнення, після удару Іжевський втратив свідомість. Після того, як прийшов до свідомості, він самостійно вибрався з автомобіля. Того ж дня звернувся до лікарні за медичною допомогою. Обвинуваченим, ОСОБА_3 відшкодовано заподіяну шкоду в повному обсязі, а саме 192 тисячі гривень за ремонт автомобіля та 28 тисяч гривень на лікування. Претензій до обвинуваченого не має. Вирішення питання про призначення міри покарання залишає за судом.

На підставі ч.3 ст.349 КПК України, за згодою учасників процесу, судом визнано недоцільним дослідження доказів, стосовно тих фактичних обставин провадження, які ніким з учасників процесу не оспорується. При цьому судом з'ясовано, що обвинувачений та інші учасники правильно розуміють зміст цих обставин, сумніву у добровільності та істинності їх позицій немає.

При цьому розгляд провадження проводився відносно обвинуваченого в межах пред'явленого йому обвинувачення.

При встановлених обставинах, оцінюючи зібрані докази, суд вважає, що винуватість обвинуваченого у вчиненні вищезазначеного кримінального правопорушення в судовому засіданні доведена повністю і зібраних доказів достатньо для визнання його винним.

Таким чином, враховуючи викладене, суд вважає, що своїми діями, які виразились у вчиненні

порушення правил дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що спричинила смерть потерпілої ОСОБА_11 та заподіяло потерпілому ОСОБА_3 тяжкі тілесні ушкодження, ОСОБА_6 вчинив кримінальне правопорушення, передбачений ч.2 ст.286 КК України.

Призначаючи покарання обвинуваченому, у відповідності зі ст.65 КК України, суд враховує ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особу винного та обставини, що помякшують покарання.

Обставинами, що помякшують покарання обвинуваченому згідно ст.66 КК України, суд визнає, щире каяття.

Обставин, що обтяжують покарання обвинуваченому, згідно ст.67 КК України, судом не встановлено.

Крім цього, при обранні обвинуваченому міри покарання, судом враховується його відношення до вчиненого, матеріали, що його характеризують та стан здоров'я обвинуваченого.

При визначенні міри покарання ОСОБА_6 суд враховує, що обвинувачений за місцем роботи характеризується позитивно, за місцем проживання посередньо, на обліках у лікарів нарколога та психіатра не перебуває, вперше вчинила необережний тяжкий злочин, раніше не судимий, відшкодував заподіяну шкоду потерпілим, думку потерпілих ОСОБА_4 і ОСОБА_5, щодо призначення покарання пов'язаного з позбавленням волі та думку потерпілого ОСОБА_3, щодо призначення покарання пов'язаного з не позбавлення волі, на утриманні перебувають малолітні діти 2010 та ІНФОРМАЦІЯ_3 та висновок органу пробації у досудовій доповіді про можливість виправлення без обмеження або позбавлення волі на певний строк.

Відповідно до ч.2 ст.50 КК України, покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засудженого, а також запобігання вчиненню нових злочинів, як засудженими, так і іншими особами.

Враховуючи вказані обставини справи, ступінь тяжкості вчиненого злочину, особи обвинуваченого, суд приходить до висновку про необхідність засудження обвинуваченого до покарання у виді позбавлення волі з реальним його відбуттям в межах, наближених до мінімальної межі, передбаченої санкцією частини 2 статті 286 КК України.

Вирішуючи питання про необхідність призначення обвинуваченому додаткової міри покарання у виді позбавлення права керування транспортними засобами, суд враховує характер порушень правил дорожнього руху, вчинених обвинуваченим, наслідки від цих порушень, тому суд приходить до висновку, що без відбування зазначеного додаткового покарання виправлення та перевиховання обвинуваченого є неможливим.

В судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_6 заявив про застосування щодо нього амністії оскільки у нього є на утриманні двоє малолітніх дітей.

Відповідно до п.«в» ст.1 Закону України «Про амністію у 2016 році» від 22.12.2016 року, який набрав чинності 07 вересня 2017 року, звільненню від покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк та від інших покарань, не пов'язаних з позбавленням волі, засуджених за умисні злочини, які не є тяжкими або особливо тяжкими відповідно до ст.12 КК України, та за злочини вчинені з необережності, які не є особливо тяжкими відповідно до ст.12 КК України, підлягають особи, не позбавлені батьківських прав, які на день набрання чинності цим Законом мають дітей, яким не виповнилося 18 років.

Як вбачається зі свідоцтва про народження серія І-БК №437835 від 29.05.2015 року, свідоцтва про народження серія І-БК №236000 від 09.11.2010 року, ОСОБА_6 має на утриманні двох малолітніх дітей: ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_3 та Катерину, ІНФОРМАЦІЯ_5.

Обмежень щодо застосування відносно обвинуваченого ОСОБА_9 амністії, передбачених ст.4 ЗУ «Про застосування амністії в Україні» та ст.8 Закону України «Про амністію у 2016 році», судом не встановлено, амністія до нього не застосовувалась.

За таких обставин суд вважає, що на обвинуваченого ОСОБА_6 поширюється дія Закону України «Про застосування амністії в Україні», тому він підлягає звільненню від відбування покарання.

Цивільний позов не заявлено.

Долю речових доказів вирішити відповідно до ст.100 КПК України.

Процесуальні витрати по справі підлягають стягненню із обвинуваченого, відповідно до вимог ст.124 КПК України.

Керуючись ст.ст.370, 374, 377 КПК України, суд, -

засудив:

ОСОБА_6 визнати винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.286 КК України та призначити йому покарання у виді 3 (трьох) років позбавлення волі з позбавленням права керувати транспортними засобами строком на 3 (три) роки.

Звільнити ОСОБА_6 від відбування призначеного покарання за ч.2 ст.286 КК України на підставі п.«в» ст.1 Закону України «Про амністію в 2016 році» призначеного за даним вироком.

Стягнути з ОСОБА_6 на користь держави процесуальні витрати на залучення експерта у розмірі 6927,20грн. (1237,00грн.+1237,00грн.+4453,20грн.).

Речові докази після набрання вироком законної сили, а саме: автомобіль марки «Subaru Impreza», реєстраційний номер НОМЕР_1 та автомобілем марки «CHEVROLET Epica», реєстраційний номер НОМЕР_3 повернути власникам.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Вирок може бути оскаржено до Апеляційного суду Київської області через Вишгородський районний суд Київської області протягом тридцяти діб з моменту його проголошення, а обвинуваченим - з моменту отримання його копії.

Суддя

О.Д.Рудюк