



Справа № 761/21535/16-ц

Провадження № 2/761/6021/2016

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

31 жовтня 2016 року Шевченківський районний суд м. Києва в складі:

головуючого - судді: Волошина В.О.

при секретарі: Гончар Я.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до Комунального підприємства «Київпастрас», треті особи: Київська міська державна адміністрація, ОСОБА_2 про відшкодування шкоди, -

В С Т А Н О В И В:

В червні 2016р. позивачка ОСОБА_1 звернулась до Шевченківського районного суду м. Києва з позовом до відповідача КП «Київпастрас», треті особи: Київська міська державна адміністрація (далі по тексту - третя особа 1), ОСОБА_2 (далі по тексту - третя особа 2), в якому просила суд: стягнути з відповідача на свою користь в порядку відшкодування завданої матеріальної шкоди у розмірі 173186,89 грн.; витрати по оплаті судового збору у розмірі 1732,0 грн.

Свої позовні вимоги позивачка обґрунтовувала тим, що 16 лютого 2016р., приблизно о 18 год. 30 хв., на перехресті вул. Бульварно - Кудрявської у м. Києві, третя особа 2, керуючи автомобілем «Богдан», д.н. НОМЕР_1, який належить відповідачу скоїв зіткнення з автомобілем «Nissa Juke», д.н. НОМЕР_3, який належить позивачці.

Відповідно до постанови Шевченківського районного суду м. Києва від 09 березня 2016р. вищезазначена ДТП сталася з вини третьої особи 2.

Згідно із Висновком експертного автотоварознавчого дослідження № 6129/16-54 від 19 травня 2016р., вартість матеріального збитку завданого власнику автомобіля «Nissa Juke», д.н. НОМЕР_3, внаслідок ДТП, складає 221602,45 грн. Вартість проведення вказаного автотоварознавчого дослідження складає 1585,44 грн.

Між відповідачем та ПрАТ «Українська пожежно-страхова компанія» було укладено договір

страхування у вигляді Полісу обов'язкового страхування цивільно - правової відповідальності власників наземних транспортних засобів. Страхова сума, що підлягає до виплати позивачці складає 50000,0 грн.

При зверненні позивачки до відповідача, щодо виплати відшкодування завданої матеріальної шкоди у розмірі 173186,89 грн. з вини водія КП «Київпастрас» третьої особи 2, у зв'язку з чим вона змушена звернутися до суду за захистом свого порушеного права.

В судовому засіданні представник позивачки, заявлені позовні вимоги підтримав в повному обсязі, з підстав, викладених в позові, просив суд позов задовольнити.

Представник відповідача в судовому засіданні не заперечувала, що ДТП, яка мала місце 16 лютого 2016р. за участю належного відповідачу автомобіля «Богдан», д.н. НОМЕР_1, сталася саме з вини їх працівника - третьої особи 2. Проти задоволення позовних вимог заперечувала, посилаючись на те, що наданий представником позивачки висновок експертного автотоварознавчого дослідження, де зазначений розмір спричинених позивачці збитків, не може бути прийнятий ними до уваги, оскільки він не є первинним документом бухгалтерського обліку, що позбавляє їх можливості провести виплату спричинених збитків без рішення суду.

Треті особи 1, 2, про час та місце розгляду справи оповіщалися в установленому законом порядку, в судові засідання не з'явилися, поважності причин неявки суду повідомлено не було.

Суд, заслухавши пояснення представників сторін, розглянувши подані сторонами документи, повно і всебічно з'ясувавши всі фактичні обставини справи, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, вважає, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Як вбачається із матеріалів справи і це встановлено судом, що 16 лютого 2016р. о 18год. 30 хв. в м. Києві на вул. Бульварно - Кудрявській, з вини третьої особи 2 сталася ДТП з участю автомобілів: «Богдан», д.н. НОМЕР_1, який належить відповідачу; «Nissa Juke», д.н. НОМЕР_3, який належить позивачці.

Згідно з постановою Шевченківського районного суду м. Києва від 09 березня 2016р. вказана ДТП мала місце з вини третьої особи 2 внаслідок порушення останнім п. 13.1. ПДР України (а.с.5).

У відповідності з ч. 4 ст. 61 ЦПК України вирок у кримінальній справі, що набрав законної сили, або постанова суду у справі про адміністративне правопорушення обов'язкові для суду, що розглядає справу про цивільно-правові наслідки дій особи, стосовно якої ухвалено вирок або постанову суду, з питань, чи мали місце ці дії та чи вчинені вони цією особою.

Таким чином, із матеріалів справи встановлено, що вказана ДТП сталася з вини третьої особи 2 під час виконання службових обов'язків, проти чого не заперечувала представник відповідача.

Згідно з висновком № 6129/16-54 експертного автотоварознавчого дослідження від 19 травня 2016р., вартість матеріального збитку завданого власнику автомобіля «Nissa Juke», д.н. НОМЕР_3, внаслідок ДТП, складає 221602,45 грн., що згідно офіційного курсу НБУ станом на 16 лютого 2016р., відповідно складає 8263,17 дол. США (а.с.10-15).

У відповідності з п. 22.1, 22.2. ст. 22 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів», при настанні страхового випадку страховик відповідно до лімітів відповідальності страховика відшкодовує у встановленому цим Законом порядку оцінену шкоду, яка була заподіяна у результаті дорожньо-транспортної

пригоди життю, здоров'ю, майну третьої особи.

Згідно з ст. 29 цього Закону, у зв'язку з пошкодженням транспортного засобу відшкодовуються витрати, пов'язані з відновлювальним ремонтом транспортного засобу з урахуванням зносу, розрахованого у порядку, встановленому законодавством, включаючи витрати на усунення пошкоджень, зроблених навмисно з метою порятунку потерпілих внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, з евакуацією транспортного засобу з місця дорожньо-транспортної пригоди до місця проживання того власника чи законного користувача транспортного засобу, який керував транспортним засобом у момент дорожньо-транспортної пригоди, чи до місця здійснення ремонту на території України. Якщо транспортний засіб необхідно, з поважних причин, помістити на стоянку, до розміру шкоди додаються також витрати на евакуацію транспортного засобу до стоянки та плата за послуги стоянки.

Відповідно до ч. 1 ст. 1166 ЦК України, майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Шкода, завдана джерелом підвищеної небезпеки, відшкодовується особою, яка на відповідній правовій підставі (право власності, інше речове право, договір підряду, оренди тощо) володіє транспортним засобом, механізмом, іншим об'єктом, використання, зберігання або утримання якого створює підвищену небезпеку (ч. 2 ст. 1187 ЦК України).

Згідно з ч. 1 ст. 1172 ЦК України, юридична або фізична особа відшкодовує шкоду, завдану їхнім працівником під час виконання ним своїх трудових (службових) обов'язків.

Внаслідок ДТП, автомобіль «Nissa Juke», д.н. НОМЕР_3 отримав механічні пошкодження, згідно з Висновком експертного автотоварознавчого дослідження за № 6129/16-54 від 19 травня 2016р. (а.с. 10-15) матеріальний збиток, який було спричинено власнику, внаслідок пошкодження вищезазначеного автомобіля становить 221602,45 грн.

Обґрунтованість висновку експерта у суду не викликає сумніву.

В судовому засіданні представник відповідача, підтвердила, що на час ДТП, третя особа 2 перебувала у трудових відносинах з відповідачем і виконувала свої трудові обов'язки.

За змістом ст. 1192 ЦК України, з урахуванням обставин справи суд за вибором потерпілого може зобов'язати особу, яка завдала шкоди майну, відшкодувати її в натурі (передати річ того ж роду і такої ж якості, полагодити пошкоджену річ тощо) або відшкодувати завдані збитки у повному обсязі.

Розмір збитків, що підлягають відшкодуванню потерпілому, визначається відповідно до реальної вартості втраченого майна на момент розгляду справи або виконання робіт, необхідних для відновлення пошкодженої речі.

Статтею 1194 ЦК України, передбачено, що особа, яка застрахувала свою цивільну відповідальність, у разі недостатності страхової виплати (страхового відшкодування) для повного відшкодування завданої нею шкоди зобов'язана сплатити потерпілому різницю між фактичним розміром шкоди і страховою виплатою (страховим відшкодуванням).

Судом достовірно встановлено, що на момент ДТП, цивільна відповідальність третьої особи 2 була застрахована у ПрАТ «Українська пожежно-страхова компанія», з лімітом відповідальності

50000,0 грн., які були сплачені позивачці.

Оцінюючи належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності суд приходить до висновку, що заявлені позовні вимоги про стягнення з відповідача на користь позивачки матеріальної шкоди, підлягають задоволенню у розмірі 173186,89 грн. (223186,89 грн. - 50000,00грн. = 173186, 89 грн.), при цьому судом враховано, що цивільна відповідальність третьої особи 2 була застрахована.

Відповідно до ст. 88 ЦПК України з відповідача на користь позивачки підлягають стягненню витрати по оплаті судового збору у розмірі 1731,87 грн.

Керуючись ст. ст. 10, 11, 57, 60, 61, 88, 169, 179, 208, 209, 212 - 215, 218, 223, 294 ЦПК України; ст.ст. 22, 23, 1166, 1167, 1172, 1192, 1194 ЦК України; ст. ст. 9, 12, 22, 29 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів», суд, -

в и р і ш и в :

Позов ОСОБА_1 до Комунального підприємства «Київпаstrанс», треті особи: Київська міська державна адміністрація, ОСОБА_2 про відшкодування шкоди - задовольнити.

Стягнути з Комунального підприємства «Київпаstrанс» на користь ОСОБА_1 у відшкодування матеріальної шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, в розмірі 173186 /сто сімдесят три тисячі сто вісімдесят шість/ грн. 89 коп.; судовий збір у розмірі 1731 /одна тисяча сімсот тридцять одна/ грн. 87 коп.

Рішення суду може бути оскаржене до Апеляційного суду м. Києва через Шевченківський районний суд м. Києва шляхом подання апеляційної скарги протягом десяти днів з дня його проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Суддя: